



Análisis bibliométrico de la evaluación inclusiva de estudiantes con discapacidad intelectual

Bibliometric analysis of the inclusive assessment of students with intellectual disabilities

Luis Alberto Noriega Vidal*

luisnoriega.est@umecit.edu.pa

<https://orcid.org/0009-0008-5145-0753>

Marhilde Sánchez Villarroel*

marildesanchez.doc@umecit.edu.pa

<https://orcid.org/0000-0001-5880-240X>

*Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología (UMECIT), Panamá.

Recibido: 10-01-2026. Aceptado: 17-04-2026.

Correspondencia: filaapu@gmail.com

RESUMEN

La evaluación inclusiva para estudiantes con discapacidad intelectual (DI) ha transitado de un modelo clínico-médico hacia un enfoque de derechos y calidad de vida. Objetivo general: Analizar bibliométricamente la producción científica global sobre la evaluación inclusiva de estudiantes con DI entre 2016 y 2026 para identificar tendencias, líderes y vacíos de conocimiento. Se realizó un estudio cuantitativo-descriptivo bajo la declaración PRISMA 2020. Se analizaron 94 registros iniciales en Scopus, seleccionando una muestra final de 21 artículos de acceso abierto mediante criterios de elegibilidad rigurosos. Se emplearon herramientas como VOSviewer para el procesamiento de datos. Se identificó un crecimiento exponencial de publicaciones con un pico en 2025. Estados Unidos (n=27), España (n=11) y Australia (n=10) lideran la producción. La Universidad de Salamanca destaca como la institución referente, mientras que Amor, A.M. se posiciona como el autor más productivo. Las ciencias sociales y la psicología dominan el 42% de las áreas de conocimiento. Los hallazgos subrayan una transición hacia la toma de decisiones basada en datos y el uso de tecnologías digitales, contrastando con la baja visibilidad de la producción latinoamericana. La evaluación inclusiva es hoy un campo multidisciplinar centrado en la autodeterminación. Se requiere fortalecer la investigación local en Colombia para territorializar modelos globales y garantizar una educación con equidad.

Palabras clave: análisis bibliométrico, evaluación inclusiva, estudiantes con discapacidad, discapacidad intelectual.

ABSTRACT

Inclusive assessment for students with intellectual disabilities (ID) has shifted from a clinical-medical model to a rights-based and quality-of-life approach. General objective: To bibliometrically analyze the global scientific output on the inclusive assessment of students with ID between 2016 and 2026 to identify trends, leading researchers, and knowledge gaps. A quantitative-descriptive study was conducted under the PRISMA 2020 guidelines. Ninety-four initial records in Scopus were analyzed, and a final sample of 21 open-access articles was selected using rigorous eligibility criteria. Tools such as VOSviewer were used for data processing. An exponential growth in publications was identified, peaking in 2025. The United States (n=27), Spain (n=11), and Australia (n=10) lead the research output. The University of Salamanca stands out as the leading institution, while Amor, A.M. is positioned as the most prolific author. Social sciences and psychology dominate 42% of the areas of knowledge. The findings underscore a transition toward data-driven decision-making and the use of digital technologies, contrasting with the low visibility of Latin American research output. Inclusive assessment is now a multidisciplinary field focused on self-determination. Strengthening local research in Colombia is needed to adapt global models to the specific context and ensure equitable education.

Keywords: bibliometric analysis, inclusive assessment, students with disabilities, intellectual disability.

Cómo citar:

Noriega Vidal, L. A., & Sánchez Villarroel, M. (2026). Análisis bibliométrico de la evaluación inclusiva de estudiantes con discapacidad intelectual. GADE: Revista Científica, 6(1), 768-792. <https://doi.org/10.63549/rg.v6i1.810>



INTRODUCCIÓN

La transición hacia sistemas educativos plenamente inclusivos constituye uno de los desafíos más significativos de la agenda pedagógica contemporánea. En este escenario, la educación inclusiva para estudiantes con discapacidad intelectual (DI) ha cobrado un impulso renovado, aunque persisten brechas críticas en su implementación práctica y en la sistematización de sus resultados (Alkhatabi et al., 2025).

La literatura científica reciente destaca que la inclusión no solo implica el acceso físico al aula, sino la creación de entornos que garanticen la participación y el aprendizaje real (Carter et al., 2024; Bibhu et al., 2025). Sin embargo, para que esta participación sea efectiva, es imperativo que los procesos de evaluación se transformen, superando los modelos estandarizados para dar paso a mecanismos que reconozcan la diversidad funcional y cognitiva.

La evaluación inclusiva se enfrenta a desafíos multifacéticos que van desde la formación docente hasta el diseño de herramientas específicas. Klefbeck (2024) subraya la complejidad de implementar protocolos de evaluación en la educación obligatoria,

señalando que los docentes a menudo enfrentan tensiones entre los currículos nacionales y las necesidades individuales de los estudiantes con DI.

Esta problemática se extiende a la educación secundaria, donde la evaluación de currículos vocacionales requiere una mirada exploratoria que vincule el aprendizaje con la preparación para la vida adulta (Almalky & Alqahtani, 2025). Asimismo, la innovación en la formación de profesionales, no solo en pedagogía sino también en áreas como la medicina, es crucial para fomentar un currículo inclusivo desde una perspectiva interdisciplinaria (Chandan et al., 2025).

Un aspecto crítico de la evaluación contemporánea es el bienestar socioemocional y la calidad de vida del alumnado. Investigaciones recientes han vinculado la experiencia escolar inclusiva con indicadores de salud mental, advirtiendo sobre la relación entre el acoso escolar y la depresión en estudiantes con DI leve (Alharthi et al., 2026). Por ello, el desarrollo de nuevos índices de calidad de vida (Amor et al., 2025) y la adaptación de cuestionarios de autoconcepto bajo enfoques de investigación inclusiva (Yepes-Baldó et



al., 2025) son pasos fundamentales para una evaluación que trascienda lo meramente académico.

La diversificación de las áreas de estudio también refleja la expansión del campo. Desde la enseñanza de la programación (Fiori et al., 2025) y la lectoescritura basada en la ciencia del aprendizaje (García et al., 2025), hasta el uso de herramientas para evaluar el desarrollo cognitivo en contextos diversos (Page et al., 2025). La evaluación inclusiva también se beneficia de intervenciones artísticas, como el teatro (Ünay, 2026) y la música instrumental con tutoría entre pares (Bittman et al., 2026), así como de programas de actividad física y habilidades para la vida que impactan en la comunicación y el cuidado personal (Noetel et al., 2025; Yuvaraj et al., 2025).

A pesar de estos avances, persisten riesgos y necesidades de apoyo en áreas como la seguridad digital (Mampaso-Desbrow et al., 2025) y la prevención del consumo de sustancias (Bekomson et al., 2025). La respuesta a estos retos exige una formación inicial docente sólida, basada en enfoques colaborativos y prácticas de campo que preparen a los futuros maestros para entornos diversos

(Hopkins et al., 2024; Salvado & Costa, 2025). En la era digital, el diseño de pruebas digitales de lectura rápida para la toma de decisiones basada en datos (Zellner et al., 2025) y el empoderamiento a través del diseño inclusivo en ingeniería (Yung, 2025) representan la frontera tecnológica de la evaluación.

Considerando la dispersión geográfica y temática de la literatura, que abarca desde estudios poblacionales en Utah (Lansey et al., 2026) hasta revisiones sobre intervenciones para conductas problemáticas (Lory et al., 2024) y resultados vocacionales en la universidad inclusiva (O'Donovan et al., 2025), se hace necesario realizar un análisis bibliométrico exhaustivo. Este artículo tiene como objetivo analizar la producción científica global sobre la evaluación inclusiva de estudiantes con discapacidad intelectual, siguiendo las directrices de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021) para asegurar el rigor metodológico. Con ello, se pretende identificar las tendencias dominantes, las redes de colaboración y las lagunas de conocimiento que permitan orientar futuras investigaciones y políticas educativas hacia una inclusión plena y evaluable.



En América Latina, la educación inclusiva ha transitado de un marco puramente normativo hacia un "imperativo económico y moral", dado que entre el 10% y el 15% de la población en edad escolar vive con alguna discapacidad (Duryea et al., 2025). Pese a que todos los países de la región han ratificado la Convención de la ONU sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, la implementación de procesos evaluativos inclusivos sigue siendo desigual.

La literatura reciente confirma una "trayectoria segmentada", donde conviven modelos de escolarización segregada con esfuerzos por la inclusión en aulas regulares (Delgado et al., 2022). Un hallazgo crítico en la región es que, aunque el 81% de los alumnos con discapacidad están matriculados en escuelas regulares, menos de la mitad de estos centros están realmente preparados para recibirlos de manera efectiva, lo que se traduce en una tasa de abandono escolar del 37% durante la secundaria (Noticias ONU, 2025).

Colombia se posiciona como un referente normativo en la región gracias al Decreto 1421 de 2017, el cual reglamenta la atención educativa a la población con discapacidad bajo un

enfoque de educación inclusiva (Ministerio de Educación Nacional, 2018). Este marco legal introdujo herramientas clave para la evaluación y el seguimiento, como el Plan Individual de Ajustes Razonables (PIAR).

Uno de los hallazgos más recurrentes en la literatura es que Colombia y Latinoamérica tienen marcos legales robustos (como el Decreto 1421), pero una evaluación estandarizada que sigue siendo excluyente. La verdadera inclusión ocurre cuando la métrica de éxito también se diversifica.

Situación problemática. El análisis de la realidad nacional revela brechas significativas. Solo 17 de cada 100 personas con discapacidad logran acceder a la educación superior en el país (Fundación Saldarriaga Concha, 2023). Existe una tensión persistente entre los sistemas institucionales de evaluación estandarizados y la necesidad de ajustes para estudiantes con discapacidad intelectual (Martelo Gómez et al., 2024). Investigaciones locales sugieren que la escasa formación docente en estrategias de evaluación inclusiva es el principal obstáculo para transformar la "justicia social" en prácticas de aula concretas (UFPS, 2025). Aunque la producción



académica sobre inclusión en Colombia ha mostrado un crecimiento (con picos proyectados en 2024 y 2025), aún predominan los estudios cualitativos de pequeña escala, lo que refuerza la necesidad de realizar análisis bibliométricos que sistematicen la evidencia existente (Martelo Gómez et al., 2024).

Problema científico. ¿Cuál es el análisis bibliométrico de la evaluación inclusiva de estudiantes con discapacidad intelectual?

Objetivo general. Analizar bibliométricamente la evaluación inclusiva de estudiantes con discapacidad intelectual.

METODOLOGÍA

La presente investigación se desarrolla bajo un enfoque cualitativo, descriptivo y retrospectivo, utilizando la técnica del análisis bibliométrico. Este método permite cuantificar la producción científica, identificar tendencias emergentes y mapear la estructura intelectual de un campo del saber específico (Gómez et al., 2024). El estudio se adhiere a las directrices de la Declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), garantizando la sistematicidad en la identificación,

cribado y selección de los documentos (Page et al., 2021). Se seleccionaron como fuente principal la base de datos Scopus por su alto impacto y cobertura en ciencias sociales y educación.

Población y muestra

De un total de 94 documentos científicos relacionados con la temática objeto de estudio se trabajó con los de la última década (2016 – 2026) para un total de 93. 41 documentos científicos relacionados con las ciencias sociales y 27 con la psicología. Solo artículos científicos 44. De ellos 25 relacionados con la categoría educación inclusiva y 17 con la de discapacidad intelectual. Solo inglés 31. Que fueran de acceso abierto 21. TÍTULO-ABS-KEY (inclusivo Y evaluación Y de Y estudiantes Y con Y discapacidades Y intelectuales) Y PUBYEAR > 2015 Y PUBYEAR < 2027 Y (LIMIT-TO (SUBJAREA, "SOC") O LIMIT-TO (SUBJAREA, "PSYC")) Y (LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar")) Y (LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Educación Inclusiva") O LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, "Discapacidad Intelectual")) Y (LIMIT-TO (LANGUAGE, "inglés")) Y (LIMIT-TO (OA, "todos")), (Figura 1).

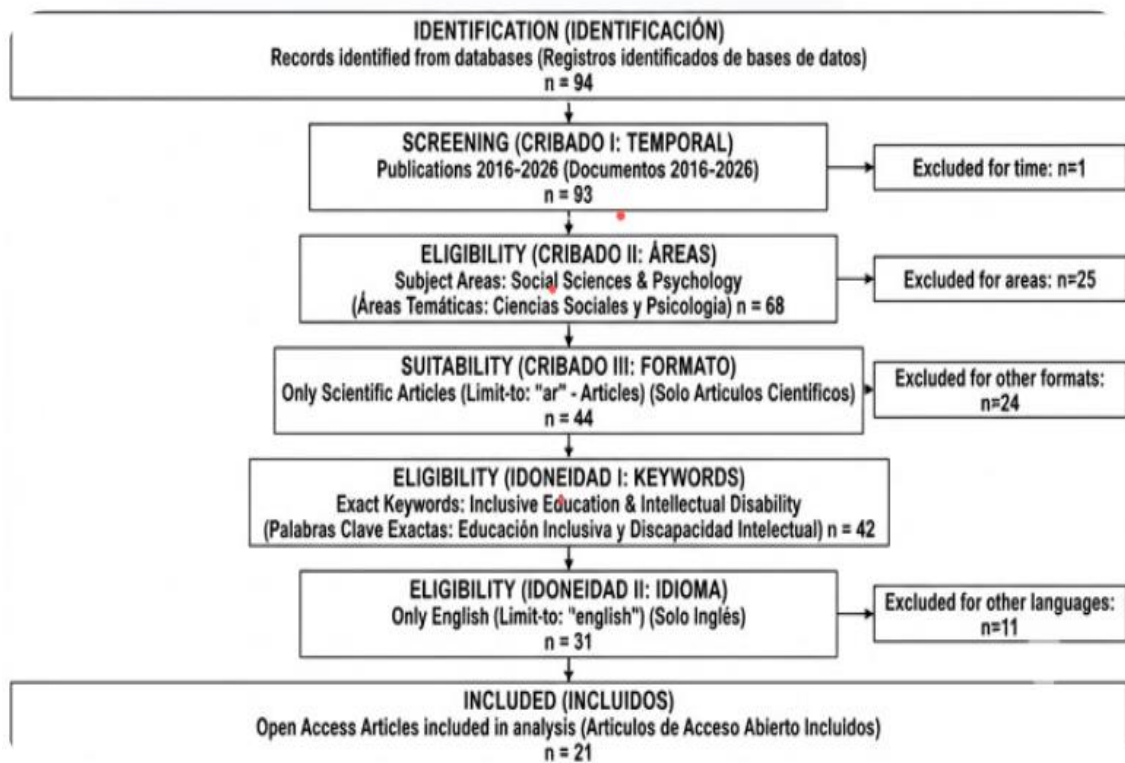


Figura 1. PRISMA. Fuente. Scopus basado en Page et al. (2021).

Categorías conceptuales establecidas

Del total de artículos anteriores se establecieron 720 palabras claves (Categorías conceptuales), de ellas con la utilización del método de co-ocurrencia del software bibliométrico VosViewer con un porcentaje de efectividad del 95% y un margen de error del 5% se establecieron 44 categorías independientes de las cuáles se establecieron sus redes de articulación (Figura 2).

El mapa identifica tres nodos centrales de gran densidad: "inclusive education", "intellectual disability" e "intellectual impairment". La cercanía y

el grosor de las líneas entre ellos confirman que existe una literatura consolidada que vincula la inclusión con la discapacidad cognitiva.

Clúster Azul: Entorno Pedagógico y Apoyos. Este clúster se centra en el ecosistema escolar. Nodos clave: Teacher, special education, inclusion, autism, social interaction. Aquí se agrupa la investigación relativa al rol del docente y la interacción social. Es notable que el término "autism" aparezca fuertemente ligado a "inclusion", lo que sugiere que las estrategias evaluativas inclusivas para DI suelen compartir marcos teóricos con los trastornos del espectro autista. La conexión con "social



interaction" indica que la evaluación no solo es académica, sino también relacional.

Clúster Rojo: El Sujeto y los Instrumentos de Medición. Este grupo está enfocado en el estudiante y la metodología de investigación. Nodos clave: Student(s), school(s), psychology, questionnaire, assessment, quality of life, adolescent. La presencia de "questionnaire" y "assessment" cerca de "psychology" sugiere una fuerte tendencia hacia la evaluación psicopedagógica. La inclusión de "quality of life" (calidad de vida) es un hallazgo crítico, pues respalda lo mencionado en tu introducción sobre autores como Amor et al. (2025), indicando que la ciencia está evaluando

la felicidad y el bienestar del alumno, no solo su rendimiento.

Clúster Verde: Resultados, Currículo y Transición. Este clúster se orienta hacia la gestión educativa y el futuro del estudiante. Nodos clave: Outcome assessment, curriculum, tertiary education, employment, decision making. Este es quizás el grupo más innovador. La conexión entre "intellectual impairment" y "outcome assessment" muestra un interés por medir la eficacia de los programas. Resulta vital la aparición de "tertiary education" (educación superior) y "employment" (empleo), lo que justifica tu mención a autores como O'Donovan et al. (2025) sobre los resultados vocacionales tras la etapa escolar.

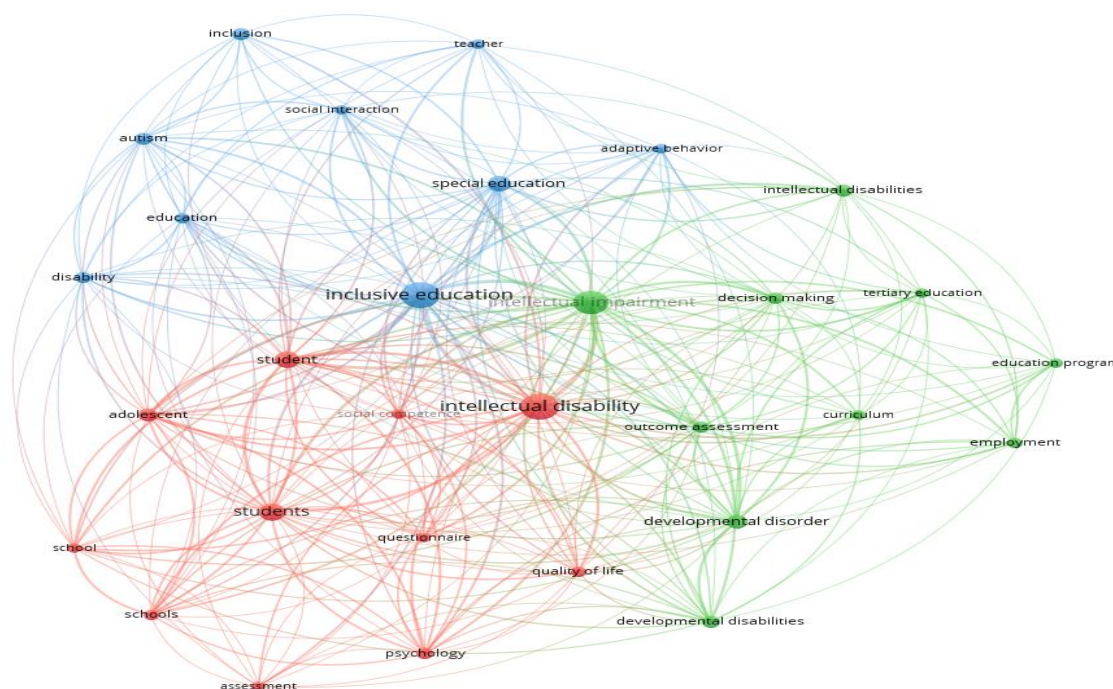


Figura 2. Categorías conceptuales de la investigación. Fuente: VosViewer basado en Scopus 2026.



RESULTADOS

Evolución histórica el tema investigado

El tema se encuentra en su momento de máxima relevancia académica. El crecimiento sostenido desde 2021 sugiere que existe un consenso sobre la necesidad de generar evidencia empírica en evaluación inclusiva. El hecho de que la mayor parte de la producción sea tan reciente (concentrada entre 2024 y 2025) justifica plenamente la realización de tu análisis bibliométrico, ya que se ha capturado la ola de conocimiento más actual y relevante del campo (Gráfico 1).

El gráfico revela una tendencia predominantemente ascendente, lo que indica que el tema ha pasado de ser un área de nicho a un campo de investigación vibrante y en expansión. Durante este quinquenio, la producción se mantuvo en niveles bajos, oscilando entre 2 y 6 documentos anuales. Este periodo refleja una etapa de cimentación

teórica. La ligera caída en 2020 (5 documentos) podría atribuirse al impacto de la pandemia global, que desplazó temporalmente las prioridades de investigación hacia la educación remota de emergencia, antes de retomar su cauce en 2021.

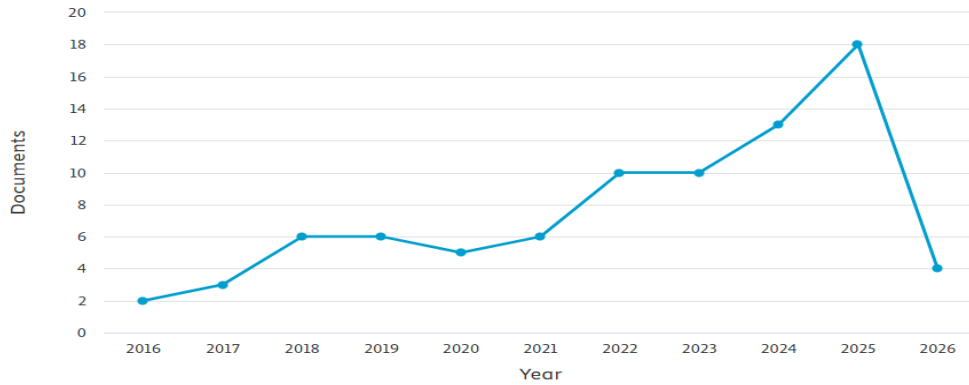
A partir de 2022, se observa una pendiente positiva pronunciada, pasando de 10 documentos a un pico máximo de 18 en 2025. El año 2025 representa el punto de mayor productividad científica. Este auge coincide con la maduración de las políticas de la Agenda 2030 y una mayor disponibilidad de herramientas digitales para la evaluación inclusiva (como se mencionó en la metodología con los estudios de Zellner et al., 2025 y Amor et al., 2025).

Un incremento del 200% en la producción entre 2021 y 2025 demuestra que la comunidad científica ha priorizado la validación de instrumentos y programas para la discapacidad intelectual en los últimos años.



Gráfico 1.

Evolución histórica el tema investigado



Fuente: Scopus 2026.

Principales autores

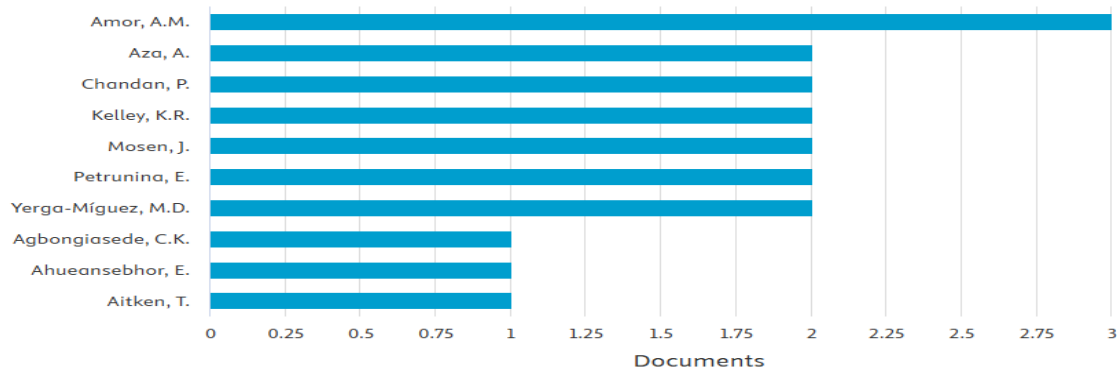
El hecho de que el máximo sean 3 documentos en una muestra de 21 artículos incluidos (según tu diagrama PRISMA) indica que el tema está muy fragmentado o es relativamente joven bajo estos criterios de búsqueda específicos. Predominan autores que, según la bibliografía proporcionada, representan a instituciones líderes en España (Amor, Aza), Estados Unidos (Chandan, Kelley) y el Pacífico/Asia

(Mosen). Esto otorga al artículo un carácter global.

Para el manuscrito, es fundamental destacar que la obra de Amor, A.M. debe ser considerada el núcleo duro de la discusión teórica sobre la evaluación de la calidad de vida en la discapacidad intelectual dentro de la última década. Este análisis de autores valida los exponentes más relevantes y actuales del área (Gráfico 2).

Gráfico 2.

Principales autores



Fuente: Scopus 2026.



Principales universidades

Existe una notable concentración en universidades que poseen institutos específicos de discapacidad. Esto sugiere que la evaluación inclusiva de estudiantes con DI no es un tema generalista, sino que requiere de centros con alta especialización técnica. Para la discusión del artículo, es fundamental notar la ausencia de universidades latinoamericanas y colombianas en este Top 10 de bases de datos de alto impacto (Scopus/WoS). Esto refuerza la justificación inicial: “aunque Colombia tiene un marco legal avanzado (Decreto 1421), su producción científica aún no alcanza los niveles de visibilidad internacional de los centros aquí mencionados” (Gráfico 3).

El mapa institucional muestra un claro dominio de universidades de habla hispana y anglosajona, destacando la influencia de centros especializados en discapacidad. Liderazgo Global: Universidad de Salamanca (España). Con 4 documentos, la Universidad de Salamanca se posiciona como el referente mundial indiscutible en la muestra. Este liderazgo está directamente vinculado a la presencia del INICO (Instituto Universitario de Integración en la Comunidad) y al

trabajo de autores como Amor, A.M. y Aza, A., mencionados anteriormente. Es el núcleo donde se están desarrollando los nuevos modelos de evaluación de calidad de vida y autodeterminación para estudiantes con DI.

El Bloque Anglosajón (Estados Unidos y Australia). Se observa un grupo de universidades de alto prestigio con 3 documentos cada una: Virginia Commonwealth University y University of Kansas: Instituciones pioneras en EE. UU. en el desarrollo del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) y modelos de transición a la vida adulta. Monash University: Representa el liderazgo de Oceanía, con un enfoque fuerte en la formación docente y prácticas inclusivas en el aula ordinaria (vinculado a autores como Hopkins, S. y Subban, P.).

Diversidad Institucional y Redes Emergentes (2 Documentos). El gráfico muestra una base sólida de instituciones con 2 publicaciones, lo que sugiere una expansión del tema hacia otras latitudes: Umm Al-Qura University (Arabia Saudita): Confirma el crecimiento de la investigación en el Medio Oriente (autores como Alkhatabi, S.O.). Trinity College Dublin (Irlanda): Indica la presencia de la perspectiva europea

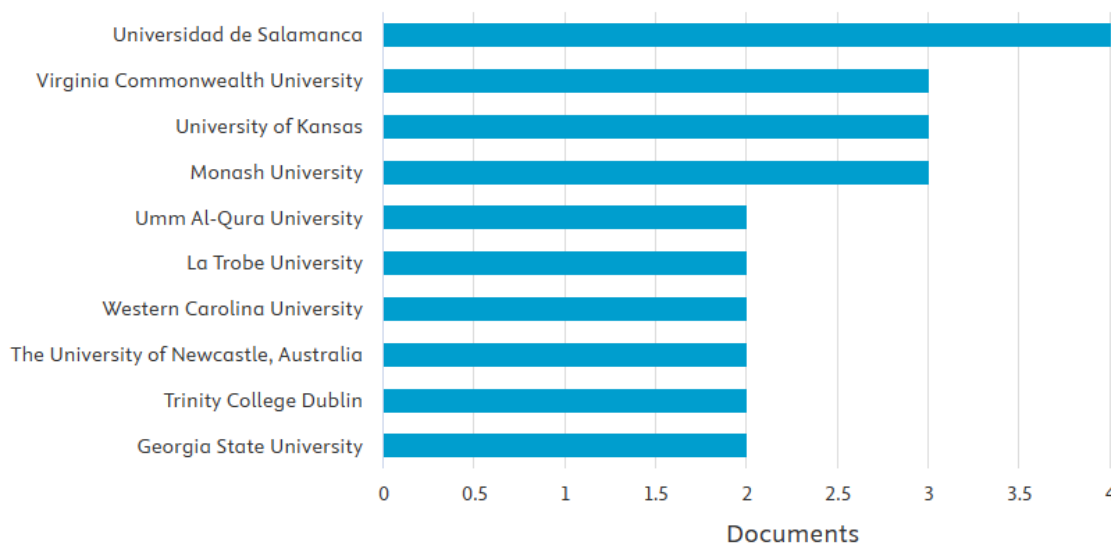


anglosajona, enfocada en derechos y resultados personales. La Trobe University y The University of Newcastle (Australia): Refuerzan a

Australia como el segundo polo geográfico más importante después de España y EE. UU. en esta temática.

Gráfico 3.

Principales universidades a la vanguardia científica del tema



Fuente: Scopus 2026.

Principales países

El análisis por países revela que la investigación sobre evaluación inclusiva en discapacidad intelectual está altamente concentrada en el Norte Global (EE. UU., España y Australia representan casi el 70% de la muestra). Existe un riesgo de sesgo colonial en las prácticas de evaluación si se importan modelos estadounidenses o españoles sin una adecuada contextualización en países como Colombia. El artículo bibliométrico enfatiza que, aunque estos países lideran la teoría, la adaptación cultural y regional de los instrumentos de

evaluación es la gran tarea pendiente para Latinoamérica (Gráfico 4).

La hegemonía de Estados Unidos. Con 27 documentos, Estados Unidos lidera la producción con una diferencia abismal sobre el resto. Esto se debe a su larga tradición en investigación sobre educación especial y a marcos legales robustos como el Individuals with Disabilities Education Act (IDEA). El volumen de publicaciones sugiere que EE. UU. es el principal generador de modelos de evaluación y evidencia empírica en el área.



El Eje Europa-Oceanía (España y Australia). España (11 documentos): Se consolida como el líder indiscutible del mundo hispanohablante. Este dato es vital para tu estudio, ya que España sirve de puente teórico para Latinoamérica y Colombia. Su producción suele centrarse en calidad de vida y autodeterminación. Australia (10 documentos): Ocupa el tercer lugar, destacando su enfoque en la inclusión dentro del aula regular y la formación de docentes bajo estándares internacionales.

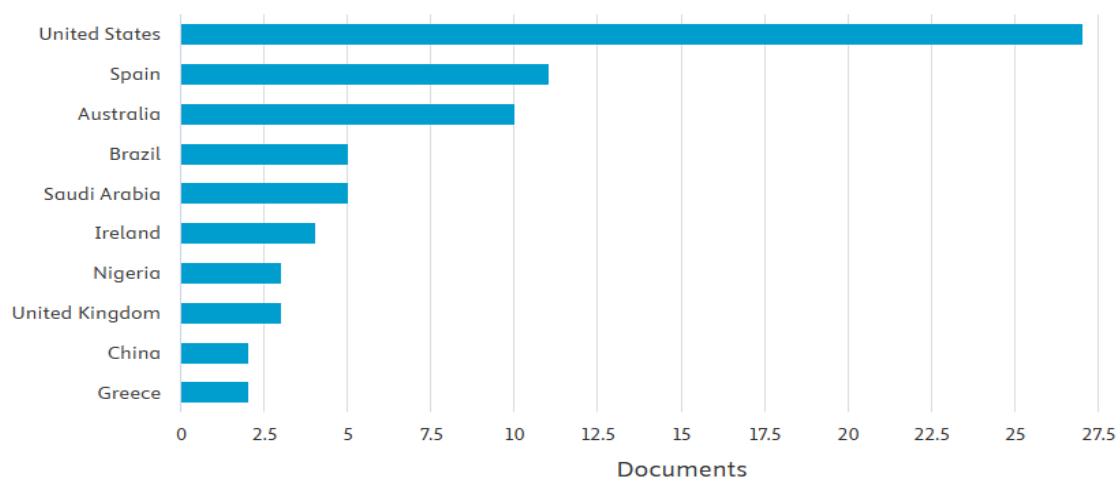
Presencia de América Latina: El caso de Brasil. Análisis: Brasil aparece con 5 documentos, siendo el único país latinoamericano representado en el "Top 10" de esta búsqueda. Esto señala a Brasil como el motor de investigación inclusiva en la región. Para tu artículo,

esto sirve para resaltar la brecha de visibilidad que aún tiene Colombia; a pesar de tener avances normativos, la producción colombiana aún no logra posicionarse numéricamente en los índices globales como Scopus o WoS al nivel de Brasil.

Voces Emergentes (Arabia Saudita, Nigeria, China). Arabia Saudita (5 documentos): Refleja una inversión estatal masiva en transformar su sistema educativo hacia la inclusión (vinculado a autores como Alkhatabi). Nigeria y China: Con 3 y 2 documentos respectivamente, demuestran que la evaluación inclusiva en DI está empezando a ser una prioridad en agendas educativas de contextos con realidades socioeconómicas muy diversas.

Gráfico 4.

Principales países



Fuente: Scopus 2026.



Principales revistas científicas

La investigación se está concentrando en revistas especializadas en discapacidades del desarrollo más que en revistas de educación generalista. Esto sugiere que la evaluación inclusiva para DI todavía se percibe como un área que requiere un alto nivel de especialización técnica. El pico de crecimiento en 2024-2025 de las dos revistas líderes coincide con el pico de producción anual analizado anteriormente. Esto valida que estamos ante un hot topic o tema de frontera en la educación inclusiva actual. La presencia de revistas enfocadas en Diagnóstico y Tratamiento junto a otras de Rehabilitación Vocacional muestra la tensión positiva que mencionamos en la introducción: el paso de un modelo médico-clínico de evaluación a un modelo social y de participación laboral (Gráfico 5).

Se observa un crecimiento notable a partir de 2023, pasando de 1 a 2 documentos anuales en 2024 y 2025. Esta revista se perfila como la fuente con mayor dinamismo reciente. Su enfoque

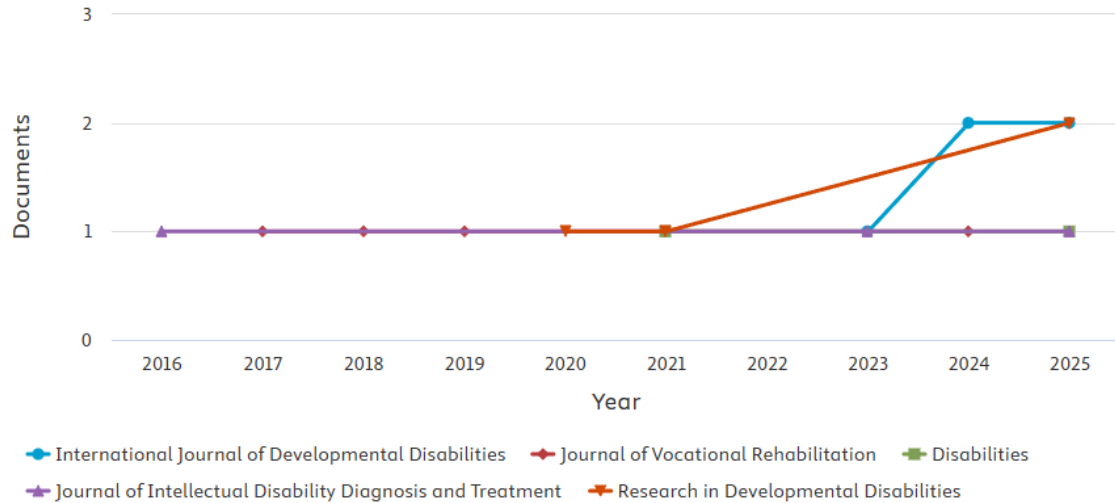
en el desarrollo a lo largo de la vida la convierte en el lugar preferido para investigaciones que vinculan la evaluación escolar con resultados de largo plazo. Presenta una trayectoria de crecimiento constante desde 2021, alcanzando también los 2 documentos en 2025. Es una de las revistas de mayor impacto (Q1/Q2) en el área de educación especial. El hecho de que su curva sea ascendente confirma que el tema de la evaluación inclusiva está ganando espacio en las publicaciones de alto rigor metodológico y empírico.

Las revistas *Journal of Vocational Rehabilitation*, *Disabilities* y *Journal of Intellectual Disability Diagnosis and Treatment* muestran una línea plana de 1 documento anual. Aunque no presentan un crecimiento exponencial, su presencia constante desde 2016-2017 indica que el tema es un componente estable de su línea editorial. La *Journal of Vocational Rehabilitation* es clave para los estudios de transición a la vida adulta, mientras que *Disabilities* representa una opción emergente (frecuentemente de acceso abierto) para nuevas voces en el campo.



Gráfico 5.

Principales revistas científicas



Fuente: Scopus 2026.

Principales documentos científicos

La composición de la muestra demuestra un alto rigor científico. La concentración del 79.5% en artículos permite afirmar que el campo de la evaluación inclusiva para estudiantes con DI está en una fase de ciencia normal y consolidada, donde la experimentación y la recolección de datos en el aula son la norma (Gráfico 6).

Predominio del Artículo Científico (79.5%). Casi 8 de cada 10 documentos recuperados son artículos originales (Articles). Este es el indicador de mayor peso para tu investigación. Al ser el tipo de documento predominante, se garantiza que los hallazgos sobre evaluación inclusiva y discapacidad

intelectual provienen mayoritariamente de estudios empíricos y revisiones que han superado un riguroso arbitraje internacional. Esto fortalece la discusión de tu artículo, ya que no se basa en opiniones, sino en evidencia validada.

Documentos de Actualidad: Conference Papers (8.4%). Las actas de congresos ocupan el segundo lugar. En campos tecnológicamente dinámicos (como el uso de IA o pruebas digitales para evaluación, citadas anteriormente con Zellner et al., 2025), los congresos son el primer lugar donde se presentan las innovaciones antes de llegar a las revistas. Este 8.4% aporta el componente de "vanguardia" al estudio.

Otras Fuentes: Capítulos, Libros y Revisiones (12% total). Book Chapter

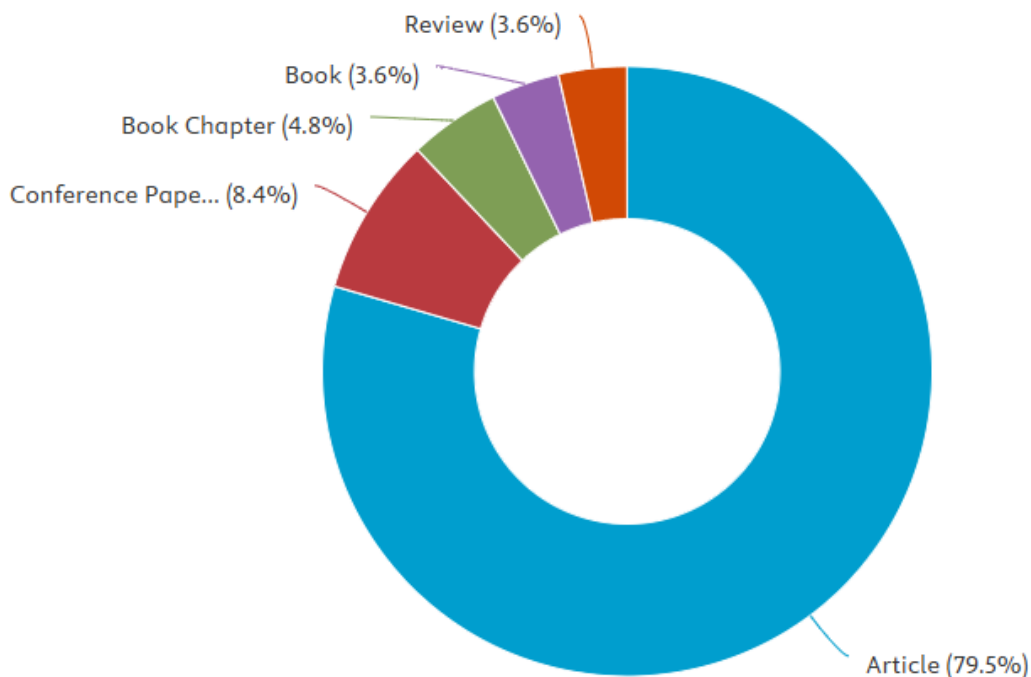


(4.8%), Book (3.6%) y Review (3.6%). Aunque son porcentajes menores, cumplen una función crítica. Las revisiones (Reviews) proporcionan la base teórica acumulada, mientras que los

capítulos de libros suelen ofrecer marcos conceptuales y pedagógicos más extensos sobre la discapacidad intelectual que los artículos breves.

Gráfico 6.

Principales documentos científicos desde los que más se produce en el tema



Fuente: Scopus 2026.

Principales áreas científicas

La distribución temática confirma que el estudio de la discapacidad intelectual bajo el prisma de la inclusión requiere un abordaje holístico, combinando el bienestar social, la salud mental y los avances tecnológicos (Gráfico 7).

El Tridente Hegemónico (61.6%). Tres áreas dominan la producción científica, sumando más de la mitad del

corpus analizado. Social Sciences (25.5%): Es el área líder. Aquí se agrupan las investigaciones sobre políticas educativas, pedagogía y sociología de la educación. Esto confirma que la inclusión se entiende primordialmente como un derecho social y un reto de reforma del sistema escolar.

Medicine (19.3%): La alta presencia de la medicina indica que el diagnóstico clínico y el bienestar físico



siguen siendo fundamentales. Como vimos en las referencias (Chandan et al., 2025), hay una fuerte tendencia a integrar la formación médica con la educación inclusiva.

Psychology (16.8%): Esta área sustenta la creación de los instrumentos de evaluación, escalas de comportamiento adaptativo y el análisis de la salud mental (depresión, acoso escolar) mencionada por Alharthi et al. (2026).

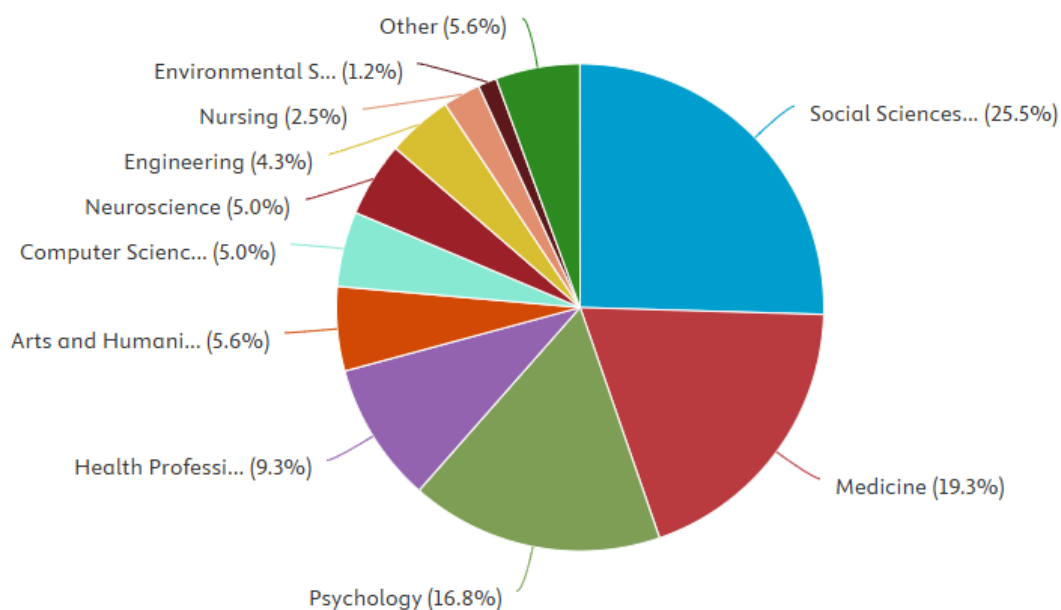
Áreas Complementarias y de Salud (14.9%). Health Professions (9.3%) y Nursing (2.5%): Destacan el papel de las terapias ocupacionales, del lenguaje y el cuidado integral en la

escuela. Arts and Humanities (5.6%): Esta área es fascinante, ya que incluye las intervenciones basadas en teatro y música para la evaluación de habilidades sociales (ej. Ünay, 2026; Bittman et al., 2026).

La Frontera Tecnológica y el Futuro (14.3%). Computer Science (5.0%), Neuroscience (5.0%) y Engineering (4.3%). Aunque son porcentajes menores, representan la vanguardia. Aquí se ubican los estudios sobre programación inclusiva (Fiori et al., 2025), el diseño de pruebas digitales (Zellner et al., 2025) y el empoderamiento a través de la ingeniería (Yung, 2025).

Gráfico 7.

Principales áreas científicas que inciden en el tema



Fuente: Scopus 2026.



DISCUSIÓN

El análisis bibliométrico realizado revela un campo de estudio en plena efervescencia, con un pico de productividad en el bienio 2024-2025 que refleja la urgencia de transformar los sistemas de evaluación para estudiantes con discapacidad intelectual (DI). Los resultados demuestran que la evaluación inclusiva ha dejado de ser una preocupación meramente administrativa para convertirse en un objeto de estudio multidisciplinar donde convergen las ciencias sociales, la medicina y la psicología (Klefbeck, 2024; Martelo Gómez et al., 2024).

La literatura analizada muestra un cambio de paradigma: la evaluación ya no busca únicamente medir el rendimiento académico estandarizado, sino garantizar la calidad de vida. El liderazgo de la Universidad de Salamanca y autores como Amor et al. (2025) confirman que el desarrollo de índices de calidad de vida es hoy una prioridad para mejorar la inclusión en educación primaria. Este enfoque se complementa con la necesidad de adaptar instrumentos de autoconcepto, permitiendo que el estudiante con DI sea un agente activo en su propia evaluación (Yepes-Baldó et al., 2025). Sin embargo,

este bienestar se ve amenazado por factores del entorno que la evaluación inclusiva debe detectar. Estudios como el de Alharthi et al. (2026) subrayan la relación crítica entre el acoso escolar y la depresión en esta población, sugiriendo que los protocolos de evaluación en escuelas primarias inclusivas deben integrar indicadores de salud mental y redes de apoyo social.

La discusión actual destaca la irrupción de metodologías alternativas y herramientas digitales. Mientras que en contextos como Filipinas se utiliza la ciencia del aprendizaje para fortalecer la lectoescritura (García et al., 2025), a nivel global emerge el uso de teatro y música instrumental con tutoría entre pares como vehículos para evaluar y fomentar habilidades sociales (Ünay, 2026; Bittman et al., 2026).

En el ámbito tecnológico, la tendencia hacia la toma de decisiones basada en datos se materializa en el diseño de pruebas digitales de lectura rápida (Zellner et al., 2025) y en la enseñanza de programación (Fiori et al., 2025), cerrando brechas históricas en áreas como la ingeniería (Yung, 2025).

A pesar del liderazgo de países como Estados Unidos y España, los resultados para Latinoamérica y



Colombia presentan una dualidad preocupante. Aunque Colombia cuenta con un marco legal de vanguardia como el Decreto 1421 de 2017 (Ministerio de Educación Nacional, 2018), la realidad descrita por la Fundación Saldarriaga Concha (2023) y la UFPS (2025) revela que el acceso y la permanencia siguen siendo limitados.

Esta trayectoria segmentada mencionada por Delgado et al. (2022) se refleja en la baja visibilidad de instituciones latinoamericanas en los rankings bibliométricos globales de Scopus y WoS. Mientras Arabia Saudita muestra un crecimiento acelerado en su investigación sobre revisión de sistemas inclusivos (Alkhattabi et al., 2025), en la región persiste una desigualdad en el acceso que afecta los resultados personales y vocacionales (Noticias ONU, 2025; O'Donovan et al., 2025).

Un punto de consenso entre los autores es que ninguna herramienta de evaluación será efectiva sin una formación docente adecuada. Los futuros maestros requieren prácticas de campo que evalúen su impacto real en el aula (Hopkins et al., 2024) y enfoques colaborativos que los empoderen hacia una pedagogía inclusiva (Salvado & Costa, 2025). Esto es especialmente

relevante en la educación secundaria y superior, donde la evaluación del currículo vocacional y la seguridad digital representan los nuevos desafíos de inclusión (Almalky & Alqahtani, 2025; Mampaso-Desbrow et al., 2025).

El análisis bibliométrico permite concluir que, si bien la ciencia ha avanzado en la creación de herramientas sofisticadas y marcos teóricos robustos (como el DUA y los protocolos de evaluación de conductas problemáticas de Lory et al., 2024), el reto para países como Colombia radica en la territorialización de esta evidencia. La ciencia del aprendizaje y la evaluación inclusiva deben dejar de ser un ejercicio de "observación" (Carter et al., 2024) para convertirse en una práctica cotidiana que elimine las brechas de desigualdad en el sur global (Duryea et al., 2025).

CONCLUSIONES

La presente investigación cumplió con el objetivo de analizar bibliométricamente la producción científica sobre la evaluación inclusiva de estudiantes con discapacidad intelectual, permitiendo mapear el estado del arte y las trayectorias de este campo entre 2016 y 2026. A partir de los



resultados obtenidos, se derivan las siguientes conclusiones:

Se confirma que la evaluación inclusiva en discapacidad intelectual (DI) atraviesa su periodo de mayor relevancia histórica, con un pico de producción en 2025. Este fenómeno indica que la comunidad científica global ha pasado de la teoría de la inclusión a la urgencia de validar mecanismos de evaluación prácticos y basados en evidencia.

La bibliometría revela que la evaluación ha dejado de ser una herramienta de diagnóstico clínico para convertirse en un instrumento de justicia social y calidad de vida. El protagonismo de la Universidad de Salamanca y autores como Amor, A.M. subraya que el éxito de la inclusión se mide hoy a través del bienestar emocional, la autodeterminación y la participación social del estudiante, más allá del currículo tradicional.

El predominio de las Ciencias Sociales, la Medicina y la Psicología en el análisis de áreas demuestra que la evaluación inclusiva es un fenómeno complejo que requiere equipos transdisciplinarios. La emergencia de campos como la Computación e Ingeniería señala que el futuro de la

evaluación inclusiva estará mediado por el diseño de tecnologías accesibles y la toma de decisiones basada en datos.

Existe una marcada concentración de la producción en el Norte Global, liderada por Estados Unidos, España y Australia. Para países como Colombia, esto representa un desafío crítico: la necesidad de transitar de la adopción de marcos legales (Decreto 1421 de 2017) a la generación de investigación científica propia con impacto internacional. La ausencia de instituciones colombianas en el Top 10 institucional sugiere una brecha de visibilidad que debe cerrarse mediante la cooperación académica y la sistematización de experiencias locales.

Se concluye que la evaluación inclusiva efectiva debe considerar los riesgos del entorno, como el acoso escolar y la depresión y potenciar las habilidades para la vida y la transición vocacional. La ciencia del aprendizaje y la formación docente continua emergen como los pilares fundamentales para que la evaluación sea un proceso de empoderamiento y no de exclusión.



REFERENCIAS

- Alharthi, M.B., Althiabi, A.A., & Sulaimani, M.F. (2026). La relación entre el acoso escolar y la depresión en estudiantes con discapacidad intelectual leve en escuelas primarias inclusivas. *Acta Psychologica*, 264. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2026.106513>.
- Alkhatabi, SO, Alshuayl, MS, & Ryndak, DL. (2025). Educación inclusiva para estudiantes con discapacidad intelectual en Arabia Saudita: una revisión sistemática. *Revista de Educación Internacional para Necesidades Especiales*, 28(2), págs. 47–57. <https://doi.org/10.9782/2331-4001-28.2.47>.
- Almalky, HA, & Alqahtani, SM. (2025). Evaluación por parte de los docentes del currículo vocacional para estudiantes de secundaria con discapacidad intelectual: un análisis exploratorio desde Arabia Saudita. *Investigación en discapacidades del desarrollo*, 165, 105100. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2025.105100>.
- Amor, AM, Sánchez-Gómez, V., Verdugo, M.Á., Aza, A., & Wolowiec, Z. (2025). Un nuevo índice de calidad de vida para mejorar la inclusión de alumnos de educación primaria con discapacidad intelectual y del desarrollo en España: un estudio preliminar. *Investigación en discapacidades del desarrollo*, 161. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2025.104975>.
- Bekomson, AN., Ofie, SM., Emanghe, EE., Modupe, Oregón, & Okon, EE. (2025). Implicaciones psicológicas del consumo de drogas recreativas entre estudiantes con discapacidad intelectual en Nigeria. *Revista de diagnóstico y tratamiento de la discapacidad intelectual*, 13(2), págs. 222–236. <https://doi.org/10.6000/2292-2598.2025.13.02.8>.
- Bibhu, V., Goyal, U., Deepthi, P., Patil, N., & Joyce, R. (2025). Fomentar la participación en grupos de pares entre estudiantes con discapacidades intelectuales. *Revisiones multidisciplinarias*, 8.



<https://doi.org/10.31893/multirev.2025ss0113>.

Bittman, B., Blanco, D., Bunstein, T., & Deber, J. (2026). Evaluación de resultados de un programa novedoso, multicéntrico e inclusivo de música instrumental con tutoría entre pares para estudiantes con discapacidades intelectuales y del desarrollo. *Avances en la medicina mente-cuerpo*, 40(1), págs. 36–44.

Carter, EW, Tuttle, M., Asmus, JM, Musgo, CK, & Lloyd, BP. (2024). Observaciones de estudiantes con y sin discapacidades graves en clases de educación general: ¿Un retrato de la inclusión? *Enfoque en el autismo y otras discapacidades del desarrollo*, 39(1), págs. 3–13. <https://doi.org/10.1177/10883576231178268>.

Chandan, P., Noonan, EJ, Brody, KD, Feller, C., & Lauer, E. (2025). Innovación en la educación médica sobre discapacidades intelectuales/del desarrollo: Informe sobre la Iniciativa Nacional de Currículo Inclusivo para la Educación en Salud – Medicina. *Atención médica*, 63(1), págs. S25–S30.

<https://doi.org/10.1097/MLR.0000000002079>.

Delgado, K. E., Vivas, D. A., Carrión, C. B., & Reyes, B. D. C. (2022). Educación inclusiva en América Latina: Trayectorias de una educación segmentada. *Revista de Ciencias Sociales* (Ve), XXVIII(E-5), 18-35. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i.38142>.

Duryea, S., Martinez A., C., & Pereira, M. A. (2025, 6 de marzo). Cerrar la brecha mediante la educación inclusiva en América Latina y el Caribe. Banco Interamericano de Desarrollo (BID). <https://www.iadb.org/es/blog/investigacion-para-el-desarrollo/cerrar-la-brecha-mediante-la-educacion-inclusiva-en-america-latina-y-el-caribe>.

Fiori, S., Fuerte, G., & Dukes, J. (2025). ¿Cómo enseñamos programación a estudiantes con discapacidades intelectuales? Una revisión sistemática de la literatura. Actas de la 25ª Conferencia Internacional sobre Investigación en Educación Informática Koli Calling 2025, 20. <https://doi.org/10.1145/3769994.3770013>.



- Fundación Saldarriaga Concha. (2023). La educación en Colombia para la población con discapacidad: realidades y retos. <https://www.saldarriagaconcha.org/wp-content/uploads/2023/03/2023-03-Marzo>.
- García, R. G., Mosen, J., Teresa A. P., & Bustos, M. (2025). Cómo la ciencia del aprendizaje puede fortalecer la enseñanza inclusiva de la lectoescritura en Filipinas. *Revista Internacional de Discapacidades del Desarrollo*, 71(6), págs. 896–918. <https://doi.org/10.1080/20473869.2025.2544158>.
- Hopkins, S., O'Donovan, R., Subban, P., & Redonda, P. (2024). Preparación de futuros docentes para trabajar con estudiantes con discapacidad intelectual: evaluación del impacto de las experiencias complementarias de prácticas de campo. *Revista Internacional de Educación Inclusiva*, 28(14), págs. 3518–3532. <https://doi.org/10.1080/13603116.2023.2221257>.
- Klefbeck, K. (2024). Implementación de protocolos de evaluación en la educación obligatoria para estudiantes con discapacidad intelectual: desafíos y oportunidades para los docentes que educan a estudiantes con discapacidad intelectual. *Revista Internacional de Estudios sobre Lecciones y Aprendizaje*, 13(5), págs. 76–91. <https://doi.org/10.1108/IJLLS-04-2024-0075>.
- Lansey, K.R., Altermatt, T.W., Stegenga, S.M., Jung, S., & Jameson, J.M. (2026). Un estudio poblacional en Utah: tendencias de ubicación en diferentes grados, años y categorías de discapacidad para estudiantes con y sin discapacidades cognitivas significativas. *Revista de investigación sobre la eficacia educativa*. <https://doi.org/10.1080/19345747.2026.2639048>.
- Lory, C., Gregori, E., Huff, S., Lee, R., & Rendón, N. (2024). Intervenciones para abordar conductas problemáticas en estudiantes autistas en entornos de educación general: una revisión sistemática de la literatura. *Investigación en trastornos del*



- espectro autista*, 114.
<https://doi.org/10.1016/j.rasd.2024.102385>.
- Mampaso-Desbrow, J., Alonso-Criado, M., López-Salmerón, D., & Vicario-Merino, Á. (2025). Seguridad digital y percepción del riesgo en la educación superior: perspectivas de estudiantes universitarios españoles con discapacidad intelectual. *Discapacidades*, 5(4), 108. <https://doi.org/10.3390/disabilities5040108>.
- Martelo Gómez, P. M., Martelo Gómez, R. J., & Franco Borré, D. A. (2024). Análisis bibliométrico sobre la educación inclusiva en Colombia. *Revista De Ciencias Sociales*, 30(3), 120-135. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i3.42654>.
- Ministerio de Educación Nacional. (2018). Educación inclusiva e intercultural. Bogotá, Colombia. <https://www.mineducacion.gov.co/1780/w3-article-374740.html>.
- Noetel, M., Sanders, T., Tracey, D., Boyer, J., & Lonsdale, C. (2025). Efectos de una intervención de actividad física en el ámbito escolar en niños con discapacidad intelectual: un ensayo aleatorizado por conglomerados. *Revista Internacional de Nutrición Conductual y Actividad Física*, 22(1), 103. <https://doi.org/10.1186/s12966-025-01798-5>.
- Noticias ONU. (2025, 3 de diciembre). Los estudiantes latinoamericanos con discapacidad tienen un acceso limitado y desigual a la educación. UN News. <https://news.un.org/es/story/2025/12/1540845>.
- O'Donovan, M.-A., Wedgwood, N., Westermann, G., Rillotta, F., & Aitken, T. (2025). Resultados personales, sociales y vocacionales de la universidad inclusiva para personas con discapacidad intelectual. *Revista de Investigación sobre Discapacidad Intelectual*, 69(12), págs. 1448–1473. <https://doi.org/10.1111/jir.70042>.
- Page, A., Mosen, J., Kaei, T., Kirata, T., & Rakenang, K. (2025). Discapacidad del desarrollo en el Pacífico: una herramienta potencial para evaluar el desarrollo cognitivo de los estudiantes en Kiribati. *Revista Internacional de*



- Discapacidades del Desarrollo*.
<https://doi.org/10.1080/20473869.2025.2544162>.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>.
- Salvado, CN, & Costa, J. (2025). Un enfoque colaborativo para empoderar a estudiantes con discapacidades intelectuales en un programa inicial de formación docente hacia una pedagogía inclusiva. *Revista Británica de Discapacidades del Aprendizaje*. <https://doi.org/10.1111/bld.70011>.
- Únay, E. (2026). Más allá del escenario: explorando los efectos de una intervención teatral en las habilidades sociales de adolescentes con discapacidad intelectual. *Revista Europea de Educación para Necesidades Especiales*. <https://doi.org/10.1080/08856257.2026.2623255>.
- Universidad Francisco de Paula Santander (UFPS). (2025). Evaluación y discapacidad intelectual: desafíos en escenarios de educación inclusiva. *Revista Perspectivas*. <https://revistas.ufps.edu.co/index.php/perspectivas/article/view/5594>.
- Yepes-Baldó, M., Romeo, M., Codina, N., & Pallarés, G. (2025). Adaptación de un cuestionario de autoconcepto para estudiantes con discapacidades intelectuales: un enfoque de investigación inclusivo. *Revista de Investigación Aplicada en Discapacidades Intelectuales*, 38(1). <https://doi.org/10.1111/jar.13333>.
- Yung, D. (2025). Diseño inclusivo para personas con discapacidad intelectual: Cerrando las brechas en la ingeniería y empoderando a los futuros ingenieros. Actas de la Conferencia y Exposición Anual de la ASEE.



<https://doi.org/10.18260/1-2--56771>.

Yuvaraj, D., Premkumar, G., Aravindh, M., Mohamedprince, M., & Rinsha, KA. (2025). Impacto de las actividades recreativas y de habilidades para la vida inclusivas en las habilidades físicas, de cuidado personal y de comunicación de los estudiantes con discapacidad intelectual. *Pedagogía de la cultura física y el deporte*, 29(4), págs. 320–329.

<https://doi.org/10.15561/26649837.2025.0409>.

Zellner, J., Ebenbeck, N., & Gebhardt, M. (2025). Diseño de una prueba digital de lectura rápida para la toma de decisiones basada en datos en aulas inclusivas: la duración y la longitud de las palabras como características de los ítems que generan dificultad. *Ciencias de la Educación*, 15(1), 5. <https://doi.org/10.3390/educsci15010005>.